

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Kauno rajono savivaldybės tarybos sprendimas „Dėl globotojo, budinčio globotojo, nuolatinio globotojo, globejo (fūpintojo) veiklos finansavimo Kauno rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo“.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas **Kauno rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėja Margarita Vensloviénė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamaq atsakymq*):

- suderinus teisės akto projektą viešojo administruavimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestoje valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);
 - suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.
- Antikorupciniu požiūriu rizkingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcino vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kuri taikant nustatytais korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatytą priemonią. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlymų pataisų nepakanka korupcijos atsradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesuinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): nėra.

Eil. Nr. Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nera teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamas antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) <i>(pilda teisės akto projekto tiesioginis antikorupcinių vertinimų atliekantis asmuo)</i>	Teisės akto projekto pakeitimasis, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą <i>(pilda teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)</i>	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą <i>(pilda teisės akto projekto antikorupcinių vertinimų atliekantis asmuo)</i>
---------------------------	--	--	---

1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriiais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatu, leisiančiu dviprasniškai aiškinti ir taikyti teisės akta	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisučių suteikimo, apribojimu nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. primantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prizūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atveju) sąrašas	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai primant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priemimo, informinimo ir viešinimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų del	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka		
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus prima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narių skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamu narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>	<p>Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.</p>	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinios, nustatyta išsamių taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

11.	Teisės akto projekte nustatytais baigtiniis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytu procedūrų ir sprendimų priėmimo konkretius terminus	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratešimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrimimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingu specialistų rotacija, užkirstas keilias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektui	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	tiesioginiams kontaktui bė liudininkų ir pan.)		
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatu įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte numatytas baigtinius kriterijus, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytu nurodymu nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jų pagrindžiančių lydimių dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu ivertinti teisės akto projekta	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbus kriterijai	Nėra.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Kauno rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėja Margarita Vensloviienė

(pareigos)
(vardas ir pavardė)

2024-10-07
(data)

Teisės akto projekto vertintojas: Kauno rajono savivaldybės administracijos Teises skyriaus vyr. specialistė Irena Remeikiene
(pareigos)
(vardas ir pavardė)

2024-10-07
(data)

