

## TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Kauno rajono savivaldybės tarybos sprendimas „Dėl Kauno rajono savivaldybės peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas **Kauno rajono savivaldybės administracijos Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja Virginija Guogienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymeti reikiamą atsakymą*):  
 suderinus teisės akto projektą viešojo administruavimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministriui pavestoje valdymo srityse veikiančiomis, kai jis buvo papildytas arba pakeltas);

soderinus teisės akto projekta su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeltas.  
 Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcino vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyti korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nematyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlymų pataisy nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta i vertintojo pateiktas pastabas*): **nera.**

<p>Eil. Nr.</p> <p>Kriterijus</p>	<p>Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės aktu projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės aktos projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinių teisės aktos projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)</p> <p>(<i>pildoti teisės akto projekto tiesioginius pastabas ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo, antikorupcinių vertinimą atliekančius asmuos</i>)</p>	<p>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės aktu projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta i pastabą (<i>pildoti teisės akto projekto tiesioginius pastabas ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo, antikorupcinių vertinimą atliekančius asmuos</i>)</p>	<p>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta i pastabą (<i>pildoti teisės akto projekto antikorupcinių vertinimą atliekančius asmuos</i>)</p>
---------------------------------------	--	---	---

1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienuodu sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės akta	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto igalojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priemimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sarašas	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų prienimo, informinimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	mažareikšmiškumo kriterijai ir priemimo tvarka	
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus primančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priamančio subjekto veiklos objektyvuma</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamu narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus primančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaicius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>	<p>Kriterijų atitinka.</p> <p><input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsamųjų taikymo (viešinimo) tvarka	<p>Kriterijų atitinka.</p> <p><input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11. Teisės akto projekte nustatytais baigtinius motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sarašas		
12. Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytyų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkretius terminus	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13. Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14. Teisės akto projektas nustato kontroles (priežūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontroles rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15. Teisės akto projekte nustatytos kontroles (priežūros) skaidrumo ir objektivumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškai ir išsamiai išdestytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontroles atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontroles procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingu specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektui	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	tiesioginiams kontaktui bei liudininkų ir pan.)		
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjekti, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatu įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte numatytas baigtinius kriterijus, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytu nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jų pagrindžiančių lydimujų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja Virginija Guogiènė  
(pareigos)  
(vardas ir pavardė)

2023-06-16  
(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Kauno rajono savivaldybės administracijos vyr. specialistė Irena Remeikiénė  
(pareigos)  
(vardas ir pavardė)

2023-06-16  
(data)



Handwritten signature of Virginija Guogiènė, written in blue ink, appearing to be "V. Guogiènė".

(parašas)

(data)

(data)