

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Kauno rajono savivaldybės tarybos sprendimas „Dėl Kauno rajono savivaldybės mokyklų valgyklų nuomos ir mokiniių maitinimo konkursų organizavimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas **Kultūros, švietimo ir sporto skyriaus vedėjas Jonas Petkevičius.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertimimas atliktas (*pažymeti reikiamaq atsakymaq*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministriui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonemis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcino vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytais korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nematyta priemonių. Pildoma, kai, vertinimo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): **nera.**

Eil. Nr. Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų attitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nera teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nuodomas konkretios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamas antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimasis, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės aktos neatitinkančios nuostatos, arba teisės aktos neatsižvelgta į pastabą (pildoma, kai, vertinimo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo pastabą)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimu arba argumentu, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildoma, kai, vertinimo nuomone, teisės akto projekto antikorupcinių argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą)
--	--	---	---

	<i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinių vertinimų atliekantį asmuo)</i>	
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienuodų sąlygų subjektams, su kuriais susiję teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka. <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijų atitinka. <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendima dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka. <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka. <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinių sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijų atitinka. <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinių motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas. <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, iforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka. <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas. <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimų priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priamančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijų atitinka. <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės aktu projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės aktu projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės aktu projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytyų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkretius terminus	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės aktu projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratesimo galimybes	Kriterijus nėra teisės aktu projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės aktu projektas nustato kontrolės (priežūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažni, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nėra teisės aktu projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės aktu projekte nustatytos kontrolės (priežūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingu specialistų rotacija, užkirstas	Kriterijus nėra teisės aktu projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjekto tiesioginiams kontaktui be liudininkų ir pan.)		
16.	Teisės aktos projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatu igvyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytais baigtinius kriterijus, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatyty nurodymu nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jų pagrindžiančių lydimujų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projekta	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Kauno rajono savivaldybės administracijos Kultūros, švietimo ir sporto skyriaus vedėjas Jonas Petkevičius

(pareigos) (vardas ir pavardė)

2023-05-09

(parašas)

Teisės akto projekto vertintojas: Kauno rajono savivaldybės administracijos vyr. specialistė Irena Remeikiienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

2023-05-09

(parašas)