

## TEISĖS AKTU PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas Dėl asmens siuntimo pas nedirbančių asmenų atvejo vadybininką tvarkos aprašo patvirtinimo  
**Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas Kauno rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėja Margarita Vensloviénė**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymeti reikiamą užsakymą*):  
**suderinės teisės akto projekta vięsjo administravimo subjekte ir su pavalžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministriui pavestose valdymo sriyse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);**

**Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupciniu vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyti korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nemumatytą priemonią. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomu pataisų nepakanka korupcijos atsradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): Nėra**

<b>Eil. Nr.</b>	<b>Kriterijus</b>	<b>Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamas antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)</b> <i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinių vertinimą atliekantis asmuo)</i>	<b>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginio vertinimą atliekantis asmuo)</b> <i>(pildo teisės akto projekto tiesioginio vertinimą atliekantis asmuo)</i>
---------------------	-------------------	---	---

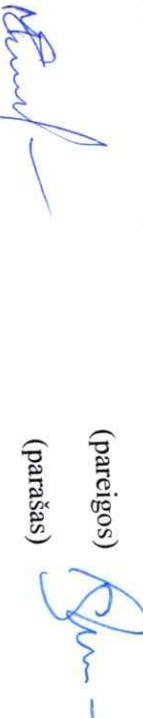
			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienuočių salygu subjektams, su kuriais susiję teisės aktų įgyvendinimas	Kriterijų atitinka	
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisančių dviprasniškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijų atitinka	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimantis subjektas atskirtas nuo šiu sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroluojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinių sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijų atitinka	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinių motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus takomos išimties, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, informinimo ir viešinimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų del	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	mažareikšmumo kriterijai ir priėmimo tvarka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus prima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus primančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretnus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus primančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriama narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus primančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Numatytos proceduros yra būtinios, nustatyta išsamių taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

11.	Teisės akto projekte nustatyta baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sarašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytių procedūrų ir sprendimų priemimo konkretius terminus	Kriterijų atitinka	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratešimo galimybės	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontroles rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektų vumo užtikrimimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingu specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjekti	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės aktų projekte nustatyta subjektu, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatu įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra teisės aktų projekto reglamentavimo dalykas	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinius kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytu nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės aktų projekto reglamentavimo dalykas	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jų pagrindžiančiu lydimuju dokumentu ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu ivertinti teisės akto projekta	Kriterijų atitinka	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

**Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:** Kauno rajono savivaldybės administracijos Socialinės Teisės akto projekto vertintojas:  
 (pareigos) (vardas ir pavardė)  
 2022-08-04

(parašas)   
 (parašas) \_\_\_\_\_  
 (parašas)   
 (vardas ir pavardė)  
 2022-08-04  
 (data)

Teisės skyriaus vyr. specialistas Svajūnas Ramanauskas